

Tisztelt Vidékfejlesztési Minisztérium! Alább tételes és általános észrevételeket és javaslatokat adok meg és alkalmazásukat kérem a **2010. évi ... törvény a hulladékképződés megelőzéséről és a hulladékgazdálkodásról** a VM honlapjára 2010. 11. 25-én felhelyezett és 2010. 12. 08-ig hozzászólható törvénytervezethez.

### 1.) Paragrafusonkénti javaslatok és észrevételek

A törvénytervezet eredeti szövege	Az eredeti szöveg hibája, miért szükséges a módosítás?	Javaslat a módosított, fejlesztett szövegre
<p><b>2. § 3. biohulladék:</b> biológiailag lebomló, kerti vagy parkokból származó hulladék, háztartásokban, éttermekben, étkeztetőknél és kiskereskedelmi létesítményekben képződő élelmiszer- és konyhai hulladék, valamint élelmiszerfeldolgozó üzemben képződő hasonló hulladék;</p>	<p>A biohulladékok körébe tartozik a <b>komposztálható</b> hulladék is. Ezeket az állandó és a nem állandó lakosság saját maga is komposztálhatja, ill., fűnyírásakor a fűvet, ill., a leveleket, össze sem gyűjtve, a telkén hagyja, ahol az pár hét, hónap alatt „magától” komposztálódik és visszakerül a talajba. Sok ilyen ingatlan tulajdonos van, akik ezt így oldják meg, zöld hulladékot ki sem helyeznek, mert megtartják, mégis, a jelenlegi területi közszolgáltató rendszeresen megfizeteti az elszállítási és az ártalmatlanítási differenciálatlan és magas díjakat. <b>Ez rengeteg panaszt generál. Ezen változtatni szükséges.</b></p>	<p><b>2. § 3. biohulladék:</b> biológiailag lebomló, kerti vagy parkokból származó hulladék, háztartásokban, éttermekben, étkeztetőknél és kiskereskedelmi létesítményekben képződő élelmiszer- és konyhai hulladék, valamint élelmiszerfeldolgozó üzemben képződő hasonló hulladék; <b>biohulladék a komposztálható hulladék is, amelyet az ingatlan tulajdonos saját telkén maga is hasznosíthat. Ilyen esetben, a ki nem helyezett és az ingatlan tulajdonos által komposztált, hasznosított, tehát el nem szállított zöldhulladéokra díjazás nem számolható fel, és a differenciált díjképzés és számlázás alkalmazandó.</b></p>
<p><b>3. § d) a szennyező fizet</b> elv alapján a hulladék termelője, birtokosa vagy a hulladékká vált termék gyártója köteles a hulladékkezelés költségeit megfizetni vagy a hulladék kezeléséről gondoskodni.</p>	<p>Ennek a paragrafusnak súlyos és akkut hibája és jelenlegi önkényes „gyakorlat”. Ugyanis egyes közszolgáltatók azt hangoztatják, hogy a „szennyező fizet” elvet érvényesítik, de a differenciálás teljes hiánya miatt díjakat mégis azokkal fizettetik meg, akik a területen ott sincsenek, hulladékot sem termelnek, vagy, ha időszakosan rövid időre meg is jelennek, éves szinten igen kevés hulladékot termelnek. Ez a probléma, jelenleg is, főleg a nem állandó lakosokra, ill., a tartósan, igazolhatóan nem használt ingatlanokra vonatkozik. Pl., ha egy ingatlant éves szinten kis mértékben használnak, vagy családi okok, betegség, stb. miatt igazolhatóan használva sincs, mégis annyi díjat számláznak, mint egy olyan ingatlanra, ahol állandóan laknak, és, pl., 6-10 személynek az ingatlant még ki is adják. <b>Ez a sok panaszt, problémát okoz. Szükséges ezen változtatni.</b></p>	<p><b>3. § d) a szennyező fizet</b> elv alapján a hulladék termelője, birtokosa vagy a hulladékká vált termék gyártója köteles a hulladékkezelés költségeit megfizetni vagy a hulladék kezeléséről gondoskodni. <b>Ezt a szennyező fizet elvet a költség- és díjkalkulációkban, az egységnyi ürítési díjak kialakításában, ill., a számlázásokban a lakosság felé, valóságosan, differenciáltan figyelembe kell venni.</b></p>

A törvénytervezet eredeti szövege	Az eredeti szöveg hibája, miért szükséges a módosítás?	Javaslat a módosított, fejlesztett szövegre
<p><b>5. § (2)</b> Az (1) bekezdésben foglalt hulladék-hierarchia alkalmazása során a legjobb általános környezeti eredményt biztosító lehetőségek megvalósítását kell ösztönözni.</p>	<p>Súlyos és gyakori gond ma az egyes közszolgáltatók és egyes önkormányzatok költség- és díjkalkulációs és díjképzési, ill., számlázási gyakorlatában az, hogy a díjazásban és számlázásban semmiféle differenciálást, ösztönzést a kevesebb hulladékra nem alkalmaznak. Pl., aki saját magának komposztál, és zöld hulladékot ki sem helyez, akár egész évben sem, ezeknek is felszámítják a zöld hulladék elszállítását és ártalmatlanítást, stb. Továbbá, ha valaki ingatlanán nincs is, vagy keveset, de, ha jelen is van, akkor is nagyon kevés hulladékot rak ki, mert takarékosan fogyaszt, stb., és más pedig rengeteg üveget, dobozt, más hulladékot helyez ki, mégis egyforma díjazásban részesülnek. <b><i>Ma, pl., a Dél-Balaton Sióvölgye térségben, semmiféle differenciálást nem alkalmaznak, csak beszedik mindenkitől a diktatórikus monopolisztikus díjakat. Kérjük ezen változtatni.</i></b></p>	<p><b>5. § (2)</b> Az (1) bekezdésben foglalt hulladék-hierarchia alkalmazása során a legjobb általános környezeti eredményt biztosító lehetőségek megvalósítását kell ösztönözni. <b><i>Az ösztönzés a differenciált díjképzésben és számlázásban is jelenjen meg.</i></b></p>
<p><b>9. § (5)</b> A hulladékgazdálkodás költségeit – a szennyező fizet elvvel összhangban – a hulladék birtokosa fizeti.</p>	<p>Ennek a paragrafusnak súlyos és akkut hibája és jelenlegi önkényes alkalmazási „eljárása”. Ugyanis a közszolgáltatók azt gyakran hangoztatják, hogy a „szennyező fizet” elvet érvényesítik, de a differenciálás teljes hiánya miatt díjakat mégis azokkal fizettetik meg, akik a területen ott sincsenek, nem termelnek hulladékot, vagy, ha időszakosan rövid időre meg is jelennek, éves szinten igen kevés hulladékot termelnek. Ez a probléma, jelenleg is, főleg a nem állandó lakosokra, ill., a tartósan, igazolhatóan nem használt ingatlanokra vonatkozik. Pl., ha egy ingatlant éves szinten igen kis mértékben használnak, vagy családi okok, betegség, stb., miatt, igazolhatóan használva sincs, mégis annyi díjat vetnek ki rá és számláznak, mint egy olyan ingatlanra, ahol állandóan laknak, és, pl., 6-10 személynek az ingatlant még ki is adják. <b><i>Ez a helyzet rengeteg panaszt, problémát okozott és okoz. Szükséges ezen változtatni.</i></b></p>	<p><b>9. § (5)</b> A hulladékgazdálkodás költségeit – a szennyező fizet elvvel összhangban – a hulladék birtokosa fizeti. <b><i>Ezt a szennyező fizet elvet a költség- és díjkalkulációkban, az egységnyi ürítési díjak kialakításában, ill., a számlázásokban a lakosság felé, valóságosan, differenciáltan figyelembe kell venni.</i></b></p>

A törvénytervezet eredeti szövege	Az eredeti szöveg hibája, miért szükséges a módosítás?	Javaslat a módosított, fejlesztett szövegre
<p>41. § f) az ingatlanulajdonost terhelő díjfizetési kötelezettséget, az alkalmazható díj legmagasabb mértékét, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények és a szolgáltatás ingyenességének eseteit;</p>	<p>Ezt a paragrafust kérjük jelentősen javítani. <b><i>Ez a szöveg az eddigi rossz Hgt törvényből származik, és a monopolista és diktatórikus szemléletű közszolgáltatói lobbierdekeket kívánja érvényesíteni.</i></b> Eddigi tapasztalatok szerint, a legmagasabb díj, az nagyon ment egyes közszolgáltatóknak (vannak rendesek is, pl., Budapest, Győr, Hatvan, Dunaújváros, de jelentős gondok vannak azonban a Dél-Balaton Sióvölgye térségben). A legmagasabb értéket, ezt mindenkire nagyon hamar kivetették, ehhez nagyon értettek, de a megfelelő, korrekt, átlátható, ellenőrizhető, differenciált költség- és díjképzés és az ennek megfelelő számlázás az már nem. <b><i>Kérjük ide beépíteni a követhetőséget, átláthatóságot és az ellenőrizhetőséget is (pl., megnövelt jogkörű Fogyasztóvédelem, ÁSZ, stb.).</i></b></p>	<p>41. § f) az ingatlanulajdonost terhelő díjfizetési kötelezettséget, az alkalmazható díj legmagasabb mértékét, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények és a szolgáltatás ingyenességének eseteit; <b><i>differenciáltan figyelemmel a közszolgáltatás ingatlanulajdonos általi tényleges igénybevételének mértékére és módjára is.</i></b></p>
<p>41. § g) az üdülőingatlanokra és az időlegesen használt ingatlanokra vonatkozó sajátos szabályokat;</p>	<p>Ezzel az eddigi időszakokban jelenlegi önkormányzatok és közszolgáltatók egy része (Dél-Balaton, Sióvölgye) jelentősen visszaéltek. Mindenkire egységesen azonos díjazást vetettek ki, mert ez kényelmes volt nekik, jó sok pénzt is hozott, különösen az adott közszolgáltatóknak. Nem tettek semmi lényegi különbséget az állandó lakosok és a nem állandó lakosok között, leszámítva a kifejezetten téli hónapokat, ami semmiképpen sem elégséges különbség tétel. A ténylegesen meglévő valóságos különbségek tekintetében semmiféle differenciálást nem alkalmaztak, a nagyszámú lakossági panaszok ellenére.</p>	<p>41. § g) az üdülőingatlanokra és az időlegesen használt ingatlanokra vonatkozó sajátos szabályokat; a közszolgáltatás tényleges igénybevételéhez igazodó és alkalmazandó arányos differenciálási elveket és azok konkrét megvalósítását;</p>
<p>42. § d.) ez egy szükséges új pont a 42. §-ban!</p>	<p>A hulladékkezelési közszolgáltatók, az átláthatatlan, irreálisan magas díjazásukkal, maximális profit orientáltságukkal, több körzetben a lakosság parazitái lettek. Ez elfogadhatatlan. Ez igen sérelmes a lakosságra. Igen sérelmes az, hogy egyes közszolgáltatók bizonyíthatóan a részvényesek kifizető helyeivé váltak. A közszolgáltatókat célszerű ismét <b><i>„államosítani”</i></b>, és ezeket újra visszaterelni önkormányzati keretekbe. Elhibázott intézkedések és folyamatok voltak azok, amelyekkel a hazai önkormányzati vagyon nagy része idegen kezekbe jutott.</p>	<p>A hulladék-kezelési közszolgáltatás fenntartásában, a díjazás kérdéseiben ügyelni és törekedni kell arra, hogy a hulladék közszolgáltatás non-profit jellegű legyen. A hulladékkezelési közszolgáltatást nem terhelheti egyéb profit és haszon.</p>

A törvénytervezet eredeti szövege	Az eredeti szöveg hibája, miért szükséges a módosítás?	Javaslat a módosított, fejlesztett szövegre
<p>43. § (1) A hulladékkezelési közszolgáltatási díjat legalább egyéves díjfizetési időszakra, – általános forgalmi adó nélkül számított – egységnyi díjtételek szerint kell meghatározni.</p>	<p>A jelenlegi hulladékkezelők egy részének jelentős és a lakosság ismétlődő panaszait és ellenállását kiváltó magatartása az, hogy a díjazásban semmiféle differenciálást nem alkalmaznak (Dél-Balaton, Sióvölgye). Az egy évre szóló díjazás kialakítása is átláthatatlan, megalapozatlan költség- és díjkalkulációk eredménye. Ugyan, egymásra mutogatnak a közszolgáltató és az önkormányzatok, Kérjük ezen változtatni. <b>Kérjük, mind a díjazást megalapozottá tenni előírni, és az önkormányzatok felelősségét és ellenőrizhetőségét is jelentősen megnövelni. Mert, ma akármit megtehetnek. És, ez nincs rendben.</b></p>	<p>43. § (1) A hulladékkezelési közszolgáltatási díjat legalább egyéves díjfizetési időszakra, – általános forgalmi adó nélkül számított – egységnyi díjtételek szerint kell meghatározni. <b>A díjtételek kialakításánál méltányos és tényleges differenciálási elveket alkalmazni kell, figyelemmel a közszolgáltatás igénybevételének megközelítően tényleges mértékére.</b></p>
<p>43. § (2) A hulladékkezelési közszolgáltatási díj egytényezős vagy kéttényezős díjként állapítható meg.</p>	<p>A lakosság jelenlegi kiszolgáltatott helyzetét egyes területeken (Dél-Balaton Sióvölgye térsége) meg kell szüntetni. Ez a terület, ma egyes közszolgáltató, úgymond vadászterülete, a maximális haszon és a maximális profit eléréséhez, a részvényesek finanszírozásához, a lakosság kifejezett kárára, hátrányára, és legnagyobb felháborodására. Ezen tömegesen kérjük változtatni.</p>	<p>43. § (2) A hulladékkezelési közszolgáltatási díj egytényezős vagy kéttényezős díjként állapítható meg. <b>Mindkét díjrendszerben azonban, alkalmazni kell differenciálási elveket és eljárásokat. Előnyben kell részesíteni, és törekedni kell a kéttényezős megoldásra, amelynek egyik célszerű változata a kódleolvasásos alapú díjazás és számlázás.</b></p>
<p>43. § (3) A kéttényezős díj rendelkezésre állási díjból és ürítési díjból áll. A rendelkezésre állási díj a kezelt hulladék mennyiségétől függetlenül felmerülő üzemeltetési költségek, az ürítési díj a kezelt hulladék mennyiségétől függő költségek fedezetére szolgál.</p>	<p>Sok lakossági panaszt és sérelmet okoztak eddig, sok éven át, hogy egységesen vetették ki a díjakat, ha volt hulladék, ha nem. Pl., ha valaki, évente legfeljebb 1-2 hetet töltött hétvégi ingatlanán, akkor is fiztették vele csaknem egész évben a teljes díjakat, akár heti háromszor is. A kéttényezős tarifálás már valóban jelenős előrelépés, főleg párosítva az ürítés regisztrációs eljárással. Ebben az esetben is, a rendelkezésre állás díjrészét korrekt módon kell számítani. Az ürítési díjnak pedig tartalmaznia kell a kezelt hulladék kezelési és elszállítási díját. <b>De, ha nincs sem elszállított, sem kezelt hulladék, akkor a díj is ennek feleljen meg. Ezt kérjük a törvényben fokozottan érvényesíteni.</b></p>	<p>43. § (3) A kéttényezős díj rendelkezésre állási díjból és ürítési díjból áll. A rendelkezésre állási díj a kezelt hulladék mennyiségétől függetlenül a <b>ténylegesen</b> felmerülő üzemeltetési költségek, az ürítési díj <b>az elszállított és</b> kezelt hulladék mennyiségétől függő költségek fedezetére szolgál.</p>

A törvénytervezet eredeti szövege	Az eredeti szöveg hibája, miért szükséges a módosítás?	Javaslat a módosított, fejlesztett szövegre
<p>44. § Az üdülőingatlannal, valamint az időlegesen használt ingatlannal rendelkező tulajdonosok esetében a hulladékkezelési közszolgáltatás díját az állandó lakóingatlan tulajdonosára meghatározott díjjal arányosan – a település és az ingatlan jellegére tekintettel – kell megállapítani.</p>	<p>Ezzel eddig évek óta súlyos problémák voltak egyes körzetekben, így a Dél-Balaton Sióvölgye térségben. Több helyen azonban ezek rendben voltak (Budapest, Győr, Dunaújváros, Hatvan, stb.). Ebben a kérdésben azonban a törvénynek célszerű konkrétan fogalmazni, annak érdekében, hogy az önkényes értelmezések megszűnjenek. Eddig arányosságnak számított az, ha az állandó lakosok 12 hónapja mellett, a nem állandó lakosok számára 9-10 hónapot engedélyeztek, mint, elegendő szerintük arányosságot. Nos, ez szintén a lakosság nagy ellenállását és felháborodását eredményezte, mert a nem állandó lakosok az eddig alkalmazott arányosságnál lényegesen kevesebb arányban vannak jelen nem állandó településükön, pl., kimutathatóan évente átlagosan 30 napot.</p>	<p>44. § Az üdülőingatlannal, valamint az időlegesen használt ingatlannal rendelkező tulajdonosok esetében a hulladékkezelési közszolgáltatás díját az állandó lakóingatlan tulajdonosára meghatározott díjjal arányosan – a település és az ingatlan jellegére tekintettel – kell megállapítani. <b><i>Az arányosság igazodjon az adott ingatlan vagy ingatlan csoport használatának jellegéhez, a közszolgáltatás igénybevételének tényleges mértékéhez.</i></b></p>
<p>45. § (1) A hulladékkezelési közszolgáltatás díját meghatározó önkormányzati rendelet elfogadását megelőzően a közszolgáltató a 43-44. §-ban foglaltaknak megfelelő tartalmú díjkalkulációt készít. A díjkalkulációt a közszolgáltató javaslata alapján a jegyző, Budapesten a főjegyző (a továbbiakban együttesen: jegyző) terjeszti elő.</p>	<p>Ez, gyakran önkényes és egyoldalú és diktatórikus díjkalkuláció az eddigi évek tapasztalatai alapján igen gyenge lábakon állt és áll. Ez sok bosszúságot okozott számos embernek. Ugyanis, a díjkalkuláció teljesen igazolatlan, átláthatatlan és több tekintetben megalapozatlan, helytelen önkényes adatokat tartalmaz, ill., tartalmazott. Súlyos gond volt eddig az is, hogy eddig, ha az önkormányzat képviselő testülete a formális jegyzői előterjesztésre, az akár a rossz díjkalkulációt a szintén formális testületi üléseken elfogadta, <b><i>mert egyszerűen és simán átment rajtuk</i></b>, akkor ebben az esetben, azt senki felül nem bírálhatta, és abba senki és semmi, semmiféle más szerv bele nem szólhatott. Ez felelőtlenségre, kartellezésre, mutyizásra, korrupcióra és a lakosság sérelmére és megkárosításra adhatott, és nyilván adott is lehetőséget. <b><i>Biztosítani kell azt, hogy egy ilyen kalkulációt akár az adófizetők, akár az ÁSZ, akár a Fogyasztóvédelem, akár más közigazgatási vagy kormányzati szerv bármikor ellenőrizhesse, és szükség esetén ellenőrizze is, és hibák feltárása esetén akármikor módosíthassa, módosíthatassa.</i></b></p>	<p>45. § (1) A hulladékkezelési közszolgáltatás díját meghatározó önkormányzati rendelet elfogadását megelőzően a közszolgáltató a 43-44. §-ban foglaltaknak megfelelő tartalmú díjkalkulációt készít. <b><i>A díjkalkuláció teteleit igazolhatóan és ellenőrizhetően kell megadni. A díjkalkulációt a közszolgáltató javaslata alapján, az önkormányzat megfelelő ellenőrzése és felülvizsgálata után, a jegyző, Budapesten a főjegyző (a továbbiakban együttesen: jegyző) terjeszti elő a képviselőtestület számára, amely annak tartalmát érdemben felülvizsgálja, és felelősen elfogadja. A díjkalkulációt és díjazást szükség esetén az adófizetők, az ÁSZ, vagy a Fogyasztó védelem vizsgálhatja, ellenőrizheti, és feltárt hibák esetén felülbírálhatja, és módosítását kezdeményezheti.</i></b></p>

A törvénytervezet eredeti szövege	Az eredeti szöveg hibája, miért szükséges a módosítás?	Javaslat a módosított, fejlesztett szövegre
<p>45. § (2) A hulladékkezelési közszolgáltatási díjat meghatározó önkormányzati rendelet tételesen tartalmazza a díj alapjául szolgáló és az azt csökkentő tényezők bemutatását a 44. §-ban foglaltak szerint.</p>	<p>A költség- és díjkalkulációk eddig is tételesen tartalmazták a költség és díjlelemeket, de azok mögé senki sem nézhetett, mert azokat, legalábbis a Dél-Balaton Sióvölgye térségben, a közszolgáltató egyszerűen kinyilatkoztatta, és mélyebb indoklást, részletezést soha sem adott. <b><i>Ezt követően, a homályos, igazolatlan, és megalapozatlanságokat tartalmazó költség és díjkalkulációkat a formális jegyzői előterjesztésre a „testület” felületesen egyszerűen elfogadta.</i></b> A törvénytervezet jelenlegi megfogalmazása a lakossággal nem törődő egyes önkormányzatok, ill., az egyes közszolgáltatók <b><i>lobbi érdekeit fejezi ki. Ezért a szövegezésen kérjük a szükséges fejlesztéseket javítani.</i></b></p>	<p>45. § (2) A hulladékkezelési közszolgáltatási díjat meghatározó önkormányzati rendelet <b><i>tételesen, és mind az adófizetők, mind más ellenőrző szervek számára ellenőrizhetően</i></b> tartalmazza a díj alapjául szolgáló és az azt csökkentő tényezők bemutatását a 44. §-ban foglaltak szerint.</p>
<p>48. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete – ha közbeszerzési eljárás lefolytatására került sor – a közbeszerzési eljárás nyertesével a hulladékkezelési közszolgáltatás ellátására szerződést köt.</p>	<p>Az eddigi tapasztalatok alapján, mind a lakosságnak, mind az önkormányzatoknak súlyos gondot okozott a jelenlegi 10 éves periódus alatt a közszolgáltató bebetonozottsága. A Dél-Balaton Sióvölgye térségben jelenlegi közszolgáltató „kizárólagossága” diktatórikus monopolhelyzetet teremt számára, ami igen hátrányos mind a települések, mind az adófizetők számára. <b><i>Ez a következő időperiódusokban nem maradhat így. A közszolgáltató a megfelelő munkájával és a települések és a lakosság megbecsülésével érdemelje ki a „hűséget”, és ne a monopolisztikus diktatórikus bebetonozottságával.</i></b></p>	<p>48. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete – ha közbeszerzési eljárás lefolytatására került sor – a közbeszerzési eljárás nyertesével a hulladékkezelési közszolgáltatás ellátására szerződést köt. <b><i>A szerződés nem lehet kizárólagos. Biztosítani kell a verseny lehetőségét.</i></b></p>
<p>48. § (2) A szerződést a települési hulladék kezelését végző szolgáltatóval legalább 10 évre kell megkötöni.</p>	<p>Az eddigi tapasztalatok szerint, a 10 év túl hosszú, ez csak a közszolgáltató bebetonozottságát és lobbi érdekeit szolgálja, és nem ösztönzi a megfelelő munkára. Elegendő a <b><i>legalább 5 év</i></b>, és ha megfelelően működik, megfelelő árakkal, akkor meghosszabbítják a szerződését.</p>	<p>48. § (2) A szerződést a települési hulladék kezelését végző szolgáltatóval, figyelemmel a verseny lehetőségének a biztosítására, legalább 5 évre kell megkötöni.</p>
<p>48. § (3) A kizárólag hulladékbegyűjtésre, valamint hulladékszállításra vonatkozó szerződést legfeljebb 5 évre lehet megkötöni.</p>	<p>Biztosítani szükséges más szolgáltatók bevonhatóságát is a verseny biztosításának szükségessége miatt. A felek egymást jó munkával és jó árakkal tartásuk meg.</p>	<p>48. § (3) A kizárólag hulladékbegyűjtésre, valamint hulladékszállításra vonatkozó szerződést legfeljebb 5 évre lehet megkötöni. <b><i>A szerződés nem lehet kizárólagos.</i></b></p>

A törvénytervezet eredeti szövege	Az eredeti szöveg hibája, miért szükséges a módosítás?	Javaslat a módosított, fejlesztett szövegre
<p><b>48. § (4) A (3)</b> bekezdés szerinti szerződésben meg kell határozni a hulladékkezelést végző közszolgáltatót.</p>	<p>A monopólium megakadályozása érdekében, a hulladékkezelő közszolgáltató megfelelően és együttműködni köteles a hulladék begyűjtő szolgáltatóval.</p>	<p><b>48. § (4) A (3)</b> bekezdés szerinti szerződésben meg kell határozni a hulladékkezelést végző közszolgáltatót, <b>amely együttműködni köteles a hulladék begyűjtő szolgáltatóval.</b></p>
<p><b>50. § (1) A</b> közszolgáltató köteles a hulladékkezelési közszolgáltatási tevékenységéről évente részletes költségelszámolást készíteni, és azt a települési önkormányzatnak benyújtani.</p>	<p>A tapasztalatok alapján, nem elegendő az, ha a közszolgáltató csak költségelszámolást készít és nyújt be. Az is szükséges, hogy a ténylegesen, megbízható, rendszeresen hitelesített mérési eljárások (jármű mérlegek) és adatok alapján azt is igazolja, hogy az egyes településekről valójában mennyi hulladékot vitt el, pl., éves szinten, literben, de még inkább tonnában kifejezve, tekintettel arra, hogy a kuka autók tömörítő szerkezeteket tartalmaznak, és a liter (térfogat) mennyiségek a lakóterületekről való elszállítás után a tömörítés miatt közvetlenül már nem állnak rendelkezésre. A Dél-Balatoni Sióvölgyi jelenlegi közszolgáltató a díjkalkulációiban számos önkényes, helytelen, követhetetlen és visszaélészerű adatot használt: számos, u.n. „egyéb” adat, igazolatlan üzemanyag adat, 3-5-szörös hulladék mennyiség adat, jelentősen torzított LE lakosegyenérték adat, amik a lakosságot károsító eredményeket adtak.</p>	<p><b>50. § (1) A</b> közszolgáltató köteles a hulladékkezelési közszolgáltatási tevékenységéről évente részletes költségelszámolást és részletes (féléségenkénti és felhasználó csoportonkénti tonna, stb.) teljesítmény kimutatást készíteni, és azt a települési önkormányzatnak benyújtani. Ezeknek az adatoknak összhangban, ill., egymásból következőnek kell lenni a következő évi díjkalkulációs adatokkal.</p>
<p><b>53. § (1) A</b> biológiailag lebomló anyagokat a hulladék képződésének megelőzése érdekében a keletkezés helyén kell felhasználni, amilyen mértékben az technikai, környezetvédelmi, természetvédelmi és gazdasági szempontból megvalósítható.</p>	<p>A Dél-Balaton Sióvölgye térségben a jelenlegi közszolgáltató a lakossági ingatlanokon keletkező (levél, fű, gyep kaszálék), de a telkeken otthagytott, és a közszolgáltatói elszállításra ki sem helyezett zöld hulladékokra busás árat számított fel – az el nem végzett munkájára. Ugyanis, sokan a fűvet fűnyíráskor nem gyűjtötték össze, hanem a területen hagyták, és a leveleket is, amik pár hét-hónap alatt visszakomposztálódtak az ingatlan talajába, ezzel javítva azt. <b>Ezzel nem törődtek, simán felszámolták a kötelező és drága elszállítási és ártalmatlanítási díjakat, a lakosság hiába tiltakozott, hogy semmit sem raktak ki. Mégis fizetni kellett. Kérjük ezen változtatni.</b></p>	<p><b>53. § (1) A</b> biológiailag lebomló anyagokat a hulladék képződésének megelőzése érdekében a keletkezés helyén kell felhasználni, amilyen mértékben az technikai, környezetvédelmi, természetvédelmi és gazdasági szempontból megvalósítható. <b>Így az állandó és a nem állandó lakossági ingatlanokon keletkező és össze nem gyűjtött, a telken hagyott, ill. a telken helyben komposztált, ill., ki nem helyezett, el nem szállított, zöld hulladék (levél, gyep, fű, kaszálék) a díjazásban, a számlázásban differenciáltan kifejezésre kell, hogy kerüljön.</b></p>

## 2.) Általános kérések és javaslatok a készülő új hulladékgazdálkodási törvényhez

Alulírott, Dr. Dárdai Árpád, kérem, hogy a T. Minisztérium, a fenti táblázatos tételes felsorolású és az alábbi és csatolt anyagaimban foglaltakat a készülő új hulladékgazdálkodási törvényben a lehetőségekhez mérten minél jobban, konzultációiknál, javaslataikban, minél nagyobb arányban érvényesíteni szíveskedjék. Meggyőződésem, hogy ez a magyar lakosság első rendű joga érdeke.

Az igaz, hogy a hulladék szakma egy többszereplős rendszer, aminek fő részei a lakosság, az önkormányzatok, és a közszolgáltatók, de ebben a rendszerben, legkiszolgáltatottabb a lakosság, holott, az egészzet ők tartják el, de semmiféle joguk nincs, a vaskos és differenciálás nélküli fizetésen kívül, amik sok esetben megalapozatlanok. Kérjük, segítsenek abban, törekedjenek arra, hogy ez változzon. Sajnos, egyes közszolgáltatók, a lakosság élösködőivé, és részvényeseik kifizetőhelyivé váltak, amin már nagyon ideje változtatni.

Itt jegyzem meg, hogy vannak, már Magyarországon is, olyan körzetek, olyan települések, amelyeken a dolgok a hulladék gazdálkodás terén rendben vannak (Budapest, Győr, Hatvan, Dunaújváros, stb.). Sajnos, nem mindenhol. A Dél-Balaton-Sióvölgye térségben sem, ráadásul messze nem.

A kéréseimet, javaslataimat, és a jelenlegi rendszer súlyos hibáit és az egyes közszolgáltatók önkényeskedéseit tartalmazó alábbi anyagokat már előző beadványomhoz csatoltam:

- Műszaki ismertetés az ürítés-regisztrálás alapú számlázásra, ami már számos településen működik
- Beadvány a VM-hez, a jelenlegi helyzet hibáinak feltárása
- Panasz a jelenlegi hulladék törvény felülvizsgálatához, jelentős módosításához. Tények, jelenlegi súlyos hibák.

A jelen beadványomhoz csak a közszolgáltató visszaélésszerű LE lakosegyenérték számítását mellékelem, ami jól mutatja az adatok közszolgáltató általi önkényes értelmezését és önkényes alkalmazását.

Kérem a csatolt anyagok alapos tanulmányozását, lehető minél teljesebb érvényesítését az új hulladék törvényben. Az alábbiak főleg a lakosságot érintő kérdésekkel foglalkoznak.

Az új hulladékgazdálkodási törvény, a mellékletekben foglaltak érvényesítése mellett, javaslatom szerint, vegye figyelembe, tartalmazza az alábbiakat. Kérjük ezek támogatását.

1.) Az új törvény követelje meg a műszaki fejlesztést a közszolgáltatás lakosság általi igénybevétele, annak mértéke szerinti számlázásban. Ezt, pl., a csatolt műszaki mellékletben megadott és hozzá férhető eljárás már évek óta lehetővé teszi. Ezt már több településen be is vezették (Dunaújváros, Győr, Hatvan, stb.).

2.) Valós alapú, szolgáltatás arányos, differenciált díjképzés és számlázás szükségessége.

3.) A díjképzés és számlázás ösztönözzön a minél kevesebb hulladék kibocsátásra, pl., aki komposztál, és nem rak ki zöld, levél, stb. hulladékot, annak ne számlázzanak akkor is, ha semmiféle ilyen hulladékot ki sem helyez, akár hónapokig sem, szemben a jelenlegi helyzettel, amikor is, pl., a Balatoni körzetben, ha van hulladék, ha nincs, minden esetben számláznak, akár 3/4 évig is.



4.) Ösztönzése, kötelezése mind az önkormányzatoknak, mind a közszolgáltatóknak a megfelelő fejlesztésekre, mert ez egyaránt a lakosság és a hulladék gazdálkodás érdeke, beleértve, a lakosság szükség szerinti nevelését, ill., szükség szerinti szankcionálását is. **De, a keletkezett hulladék mennyisége szerinti differenciálás eddigi teljes mellőzése az nem engedhető meg.** Ez azt eredményezi, hogy tartósan mások fizetnek mások helyett. Ez Alkotmányellenes is. Ez igen sérelmes azokra, akik hulladékot nem, vagy igen keveset termelnek, míg mások, netán a több személynek kiadott ingatlanukkal is, jelentős hulladék mennyiséget hoznak létre, aminek elszállítási és ártalmatlanítási költségeit szétkenik, és azokra terhelik, akik ott sincsenek, vagy csak igen keveset. Ez súlyos probléma különösen azokon a településeken és körzetekben, amelyeken a nem állandó lakosok száma jelentős (Balaton, Velencei-tó, Duna-kanyar, stb.)

5.) A mai, térségileg globális és monopolisztikus közszolgáltatóval szemben, amik sok esetben diktatórikus és monopolisztikus mezben lépnek fel, és, amik sok esetben a lakosság parazitáivá váltak, mert megtehették, a jelenlegi elaprózott, megosztott és elosztott önkormányzatok helyett, álljanak szemben egy egységes hatósággal. **Szükséges ezért egy egységes szerv, hatóság, árhatóság, ami az árképzést meghatározza, felülvizsgálja, és ami ezekbe beleszólhat.** Ez lehet egy ma is meglévő szerv, a megfelelő hatáskörrel való felruházással, pl., Fogyasztóvédelem, Versenyhivatal, ÁSZ, Közig. Hivatal, stb., de az semmiképpen sem jó, és nem engedhető meg a továbbiakban, hogy ezek a szervek a beérkező számos panaszok (igen sok van belőlük) esetén karjukat széttárva felteszik a kezüket, hogy semmit sem tehetnek, mert semmire sincs joguk, hatáskörük. Ezen változtatni kell. **Kérjük, ezen változtatni.**

6.) Törekedni kell arra, hogy a jelenlegi, sok esetben maximálisan profit orientált és külföldiekkel teletűzdelt közszolgáltatás újra hazai, magyar kezekbe kerüljön, és a magyar lakosság jogos érdekeit vegyék figyelembe.

7.) Igen sérelmes a jelenlegi helyzet, ami abból adódik, hogy a közszolgáltatóval a szerződést 10 - évre kell kötni. Ez kizárja a versenyt, ami súlyos torzulásokhoz és a közszolgáltató diktatúrájához vezet. A fenti jelenlegi rossz helyzet magában rejti a mutyizás, a korrupció, a kartellezés lehetőségét, az ország, a lakosság kárára. **A jelenlegi törvénytervezetbe kérjük felvenni a verseny lehetőségét, sőt követelményét, egy adott területen más közszolgáltató bevonásának lehetőségét is.**

8.) A fentieknek megfelelően, megerősítendő a Fogyasztóvédelem, az ÁSZ, a Versenyhivatal, a Közig Hivatal szerepe és jogkörei. Ezek jelenlegi szerepe teljesen hiányos, formális és tehetetlen, és nem szolgálják a lakosság érdekeit, szempontjait, a legkisebb mértékben sem.

9.) Törekedni kell arra, és felül is kell vizsgálni azt, hogy miként kerültek az önkormányzati, ill., nemzeti vagyonok, tulajdonok a külföldi befektetők kezére, és miként történt az, hogy az EU-s, stb. támogatások, fejlesztések forrásait főleg ezek tudják kiaknázni, lefölni, lenyúlni, aminek pedig a Magyar Népnél kellene maradni, az ország és a lakosság javára, és nem pedig a külföldiek, a külföldi részvényesek hasznára, ahogyan van ma. Sajnos, egyes közszolgáltatók, a részvényesek kifizető helyeivé váltak, amiket a magas hasznuk és a sok esetben ellenőrizhetetlen és megalapozatlan díjkalkulációjuk tesz lehetővé. **Kérjük ezen változtatni.**

10.) A hulladék szakmában a jelenlegi lemerévített, verseny nélküli helyzet helyett **biztosítani kell a verseny lehetőségét,** a diktatórikus és monopolisztikus egy közszolgáltató helyett **kettő vagy több közszolgáltató közötti választhatóság lehetőségét.**

11.) Az eddigiekkel szemben, az új hulladék törvényben és a végrehajtási és a kiegészítő rendeleteiben, lényegesen jobban kell figyelembe venni a lakosság szempontjait, a valóban arányos díjkiosztást, mert eddig csak a közszolgáltatók monopolisztikus érdekeit vették figyelembe, akár

erőszakos, diktatórikus módszerekkel is. **Olyanokkal fizettettek akár egész évben, akik hulladékot bizonyíthatóan nem is termeltek.**

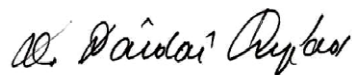
12.) Fokozottan lehetőséget kell teremteni arra, hogy az eddigieknél jobban megfogalmazott hulladék törvényeket és rendeleteket mind az önkormányzatok, mind a közszolgáltatók betartsák (mert jelenleg egyesek gyakran megsértik), a törvényeket ellenőrizzék, és a betartást meg kell követelni.

13.) Szakítani kell azzal az eddigi módszerrel, miszerint, ha egy akár rossz és megalapozatlan helyi önkormányzati rendeletet, díjkalkulációt, díjszabást, stb., pl., a közszolgáltató formális előterjesztésére az önkormányzati jegyző beterjeszti, majd a képviselő testület, érdemi ellenőrzés nélkül, úgymond formálisan és felületesen elfogadta, akkor az ellen senki se tehessen semmit sem, az akármilyen rossz és megalapozatlan is. Az utólagos és közbenső felülvizsgálatra és módosításra lehetőséget kell teremteni.

14.) Elő kell segíteni a **nemzeti együttműködést** a fenti kérdésekben is a magyar lakosság hasznára és jogos érdekei alapján. Nem lehet tovább kizárólagos szempont a közszolgáltató és részvényeseinek eddigi haszna.

Budapest, 2010. 12. 02.

Tisztelettel:



Dr. Dárdai Árpád  
1117. Budapest, XI., Nádorliget utca 8/E. I. 14.  
06 20 9322-143