

BALATONPARTI Fürdőegyesületek Szövetsége elnök

Vidékfejlesztési Minisztérium
Izsáné Dr. Somogyi Lilla Úrhölgy
részére

Budapest

Kossuth Lajos tér 11.
1055

Tisztelt Törvénytervezetet Előadó Asszony!

A „hulladékképződés megelőzéséről és a hulladékgyűjtésről” tárgyú törvénytervezethez a Balatonparti Fürdőegyesületek Szövetsége tagsága, - úgyis mint a Magyar Tenger környezetének védelme és tisztántartása elkötelezett hívei - nevében és érdekében az alábbiakban részletezzük észrevételeinket és javaslatainkat.

Ad 4. A megelőzés és hulladékgyűjtés általános szabályai:

5. § (1) elsőbbségi sorrendjében a második helyre javasoljuk beiktatni:

b) szelektált hulladékgyűjtés,

Ad 8. A kiterjesztett gyártói felelősség:

10. § (2) a többször (fel) használható termékek és csomagolóeszközöknél, és

11. § (1) és (2) javasoljuk a gyártók a tájékoztató ismeretek feltüntetésével, **kérjük a lakosság együttműködő segítségét is!**

Legyenek kötelezve arra is, hogy **minden visszavételre érdemes termék, csomagolás stb. az adott termék értékével és a visszaszolgáltató lakos ráfordításával arányos értékű betét- vagy letéti díjat kapjon!**

13. § (3) mérlegelésre, megfontolásra **javasoljuk egyrészt termékdíj, betétdíj, letéti díj azonnali bevezetését és a tudatformálás és visszaszolgáltatás érdekében a már értékesített termékekhez utólagosan díjat hozzárendelni**

Ad. 10. A hulladékgyűjtési tevékenységekre vonatkozó általános szabályok:

22. § (5) tartalma pontosítást és érdemi átgondolást kíván. A hulladékgyűjtés különböző szintjein (pl. önkormányzatok, lakosok) cél- és szükségszerű, hogy a hatályos rendelkezésekkel naprakészen szembesülhessenek, a helyi médiában is ismertetésre kerülhessenek, tehát **legyen kötelező folyamatosan informálni az adott szintet (kört) az őt érintő változásokról!**

Ad. 15, Hulladékhasznosítás:

31. § (1) Amennyiben az újrahasználatra történő előkészítésbe beletartozónak ítéljük,
- nem is lehet kihagyni! – a szelektív gyűjtést is, akkor vagy a határidő, vagy a

Székhely: 8251 Zánka Rákóczi út 32.

Iroda: 1114 Budapest, Vásárhelyi Pál u. 10.

E-mail: elnok@balaton-bfsz.hu

Telefon: 06 / 30 / 9373 172, ~ 06./ 1 / 951 1001

mennyiségi arány előírás, vagy együtt mindkettő a megvalósítás ellen hat! A több megyényi területet ellátó hulladék lerakó telepeket működtető nagy konzorciumnak az új törvény hatálybalépésével kell felkészülnie, igazodnia, intézkednie a szervezeti, szervezési gépparki felkészítésről, esetleges átszervezésekről, beleértve a területi megosztást és a különböző célú, feladatú telephelyek feladatváltását, új telephelyek kijelölését, stb.

A 2020. dec. 31. határidőt túlzottan távolinak és indokolatlannak ítéljük, az önkormányzati választási ciklusokat is, a finanszírozások elodázásának veszélyét, és az emberekben ma még tapasztalható készséget, jó szándékot is letörjük, a törvény célkitűzései teljesítésének veszélyeztetését látjuk benne, ezért **javasoljuk a határidő és mérték átgondolását, mérlegelését, korábbi követelmény – legalább 2015 december 31. - kitűzését.**

Ad. 18. A települési önkormányzat kötelezettségei:

41. § f) és g) pontjaiban az önkormányzatok számára tiltott legyen az eddigi gyakorlat szerinti átalánydíj fizetési kötelezettség előírása (ürítési napok száma X gyűjtőegység (kuka) térfogat). A korábbiakban már többféle, a tényleges ürítések számát dokumentálható módszer került hosszabb – rövidebb ideig „kipróbálásra”, amelyek bizonyították az átalánydíjas rendszer indokolatlan túlfizetést követel!

Javasoljuk és kérjük, az önkormányzati rendeletek a tényleges ürítésszám és gyűjtőedény térfogat szorzata alapján, - vagy ennél pontosabb mérési módszerek szerint (drágább!) - a (közelítően pontos) valós hulladékmennyiséghez kösse a díjfizetést év végi elszámolási kötelezettséggel! A közszolgáltatás szigorúan nonprofit legyen!

Az önkormányzatok a rendeletben legyenek jogosultak évközbeli előleg(ek) előírására.

Az üdülőtulajdonosok nem „sajátos szabályokat”, kívánnak, hanem a tényleges igénybevételhez igazodó díjfizetési kötelezettséget!

42. § (1) a) **javasoljuk, hogy tartalmazza a költség minimalizálás kötelezettségét!**

bc) a rekultiváció vagy rehabilitáció kényszerének okozója a korábbi szabályozás és végrehajtás rendszere, tehát - szükségességét nem vitatva – költségeinek viselésére a jelenlegi lakosságot kötelezni **igazságtalannak és jogilag is vitathatónak érezzük, ezért javasoljuk a (2) bekezdésben rögzített forrásokból megoldani!**

43. § (2) és (3) A kéttényezős díjrendszer u.n. rendelkezésre állási része nem tartalmaz valós tevékenységet és nem bizonyítható tevékenység, ezért **javasoljuk megszüntetését!**

A 41. § -árképzéséhez és előbbieken részletezett javaslataink összegzésével a 43. § és a 44. § feleslegessé vált, mindkettő törlését javasoljuk!

45. § A díjkalkuláció eredményének tartalmát és mértékét, a rendelet-tervezetet az eddigi tapasztalatok alapján az érdekeltek (lakosok, üdülőtulajdonosok) közmeghallgatáson, vagy egyéb véleményezési lehetőségek igénybevételével **igénylik megtárgyalni, ezért javasoljuk ezt az igényt beépíteni, és felolvasatlan véleményeltérések esetén jogorvoslati eljárás lehetőségét biztosítani.**

Ad. 20. A hulladékkezelési közszolgáltatás:

48. § (2) A legalább 10 évre szóló szerződéskötést műszaki okokból indokoltnak tartjuk, **hiányoljuk a „hibás” teljesítések, visszaélések elkerülését, megelőzését garantáló biztosítékok beépítésének hiányát! Kérjük és javasoljuk ezek pótlását, az okozott kár helyreállítását fedező forrást, amely ne lehessen a lakosság zsebe!**

Ad. 21. Elhagyott hulladék:

51. § A tervezetben megfogalmazottak a vértlen ingatlanulajdonosra indokolatlanul nagy utánjárással és költségvonzattal járó terheket hárítana. **Ezekből egyedül az ingatlanulajdonos felelőségteljes nyilatkozata és rendőrségi feljelentése indokolt és szükséges, csak ezeket javasoljuk a törvénybe építeni.**

Ad. 27. A területi hulladékgazdálkodási terv:

61. § (1) A helyi önkormányzatok hulladékgazdálkodási tervekészítési folyamatába bevonásra kerülő érdekképviselői és környezetvédelmi társadalmi szervezetek meghatározása és az együttesen legfeljebb 5 személy delegálására adott 15 nap indokolatlanul kevés, tekintettel arra is, hogy a terület nincs behatárolva (település, kistérség, megye, megyék?)! **Javasoljuk a területi behatárolást településtől, lépcsőzetesen felépítve pontosítani és bevonásra kerülő szervezetek, majd személyek kiválasztáshoz reális rendelkezésre álló időt biztosítani!**

Egy –egy hulladéklerakó vonzáskörzete kb. hárommegyényi terület, tehát a begyűjtéstől a lerakásig sok szállításra lesz szükség, sőt vélhetően ez eredményezi, termeli a folyó költségek jelentős részét. A szállítások ésszerű és költségtakarékos megoldásával, követelményével a törvénytervezet nem foglalkozik és nem is állít fel ilyen követelményt! **Javasoljuk a tervezés egyik legfontosabb követelményévé emelni a költségtakarékos építési és szállítási rendszer kialakítását. Például a helyi begyűjtés és a távoli lerakás tevékenységei közé olyan közbelső átrakó – tömörítő állomásokat és speciális szállító járműveket beiktatni, amivel a költségek jelentős hányada megtakarítható! A begyűjtéshez szükséges speciális gépparkot a hozzá rendelt begyűjtési területen (településen, települések köre) kell foglalkoztatni, távolsági szállításoktól el kell tiltani.**

Ad. 41. Hatályba léptető rendelkezések és
44. Módosító rendelkezések, valamint a

82. § (2) a 2015 január 1. hatályba léptetés helyett **javasoljuk:**

a 25. § módosítását a törvénytervezetbe átemelni, hatályba léptetni.

87. § e) a szelektív gyűjtésérdekében **javasoljuk a törvénytervezetbe átemelni, hatályba léptetni.**

Javaslatunk indoka egyszerű. A törvény megjelenésétől az emberek javulást, változást várnak. Az évek óta tessék – lássék módon folyó szelektív gyűjtésben előrelépést remélnek, de a hatálybaléptetést elhalasztva a várakozás ellenkezésbe csaphat át!

Ad. 4. mellékletben a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések:

A tervezési, gyártási és forgalmazási szakaszt befolyásoló intézkedések:

Hiányoljuk, hogy a törvénytervezeti rész nevesítetten nem foglalkozik a nem hosszú élettartalmú termékeket előállítók és a (kis) kereskedelmi szféra hulladékgenerálásának kérdéseivel például biológiailag lebomló csomagolás követelménye, a már szinte megszűnt betétdíjas üvegviszaváltás stb. Javasoljuk ezeknek pótlását!

Hiányoljuk, hogy a tervezet még kísérletet sem tesz az ingatlantulajdonos háztartásán belüli szelektív gyűjtés elősegítésére, megvalósítására!

A sikeres szelektív hulladékgyűjtés alapja és első állomása valójában a háztartásban, a portán belül van, ezért javasoljuk, hogy újrahasznosított, felhasznált alapanyagból a lakóegységek és berendezéseik méreteihez és a szelektíven gyűjthető frakciók számához igazodó esztétikus gyűjtőedényzet választékot készíttessenek, és a szolgáltatók ajándékozzák meg a rendszerbe belépőket egy – egy példánnyal, majd ezeket forgalmazzák is és kerüljenek a kiskereskedelembe is!

A partnerségi, baráti gesztus minden szónál célravezetőbb!

Kérjük javító szándékú észrevételeink, javaslataink elfogadását és törvénybe építését.

Budapest, 2010. december 6.

Tisztelettel:

B a s a I s t v á n
elnök